



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Groningen

Kwaliteitszorg

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	5
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Verantwoording aan algemeen bestuur	6
2.2	Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering	7
2.3	Leren en bijstellen intern	7
2.4	Leren extern	8
2.5	Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoorden, leren en bijstellen	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	16



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Kwaliteitszorg' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Groningen.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De Inspectie ziet een goed werkend kwaliteitszorgsysteem¹ als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van de veiligheidsregio. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijdige) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het algemeen bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie² in de organisatie wordt verricht.

¹ Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).

² Visitatie is een (officieel) bezoek aan de organisatie door experts, die in de organisatie onderzoek doen naar haar functioneren met als doel om de organisatie inzicht te geven hoe zij zichzelf kan verbeteren. Visitatie is een manier van het uitvoeren van kwaliteitszorg.



Het doel van het deelonderzoek kwaliteitszorg is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg. Daarnaast is het doel om de kwaliteitszorg van de onderzochte veiligheidsregio's op onderdelen te duiden.

De Inspectie kijkt in dit onderzoek in het kader van kwaliteitszorg specifiek naar het verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Hierbij gaat het specifiek over de volgende drie processen³:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

Hoe past de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit op orde?

Deze vraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

1.3 Operationalisering

Het onderzoek is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's. In deze regio's zijn gesprekken gevoerd met verschillende functionarissen en zijn documenten geanalyseerd die de Inspectie bij de betreffende veiligheidsregio's heeft opgevraagd en ontvangen.

De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio. De door de veiligheidsregio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

³ De Inspectie heeft de genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en Verantwoord, leren en bijstellen expliciet in haar nieuwe [Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (hierna: Toetsingskader 4.0) beschreven.



1.4 Beoordelingskader

In deze beelden zijn de onderzoeksvragen beantwoord en voorzien van een beoordeling daarop. Deze beoordeling is gedaan aan de hand van een hiertoe opgesteld Beoordelingskader (zie bijlage) en leidt tot een van de volgende kwalificaties:

- voorbeeld voor anderen;
- op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- risicovol.



2

Bevindingen en beoordeling

Deze paragraaf bevat de bevindingen van het deelonderzoek naar de kwaliteitszorg. Kwaliteitszorg is kortgezegd het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. Het gaat bij veiligheidsregio's dan bijvoorbeeld om het evalueren van de inzetten tijdens een ramp of crisis.

Het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Verantwoording aan algemeen bestuur

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Groningen zich richting het algemeen bestuur zowel mondeling als schriftelijk verantwoordt. Periodiek vinden er gesprekken plaats tussen respectievelijk de hoofden risicobeheersing en crisisbeheersing en de portefeuillehouders risicobeheersing en crisisbeheersing van het algemeen bestuur. Hierin wordt gesproken over de voortgang van de planning en gemaakte afspraken. Op de overleg-agenda's van het algemeen bestuur blijkt dat de veiligheidsregio aandacht besteedt aan de evaluaties van incidenten, oefeningen en de systeemtesten. Daarnaast ontvangt het algemeen bestuur de rode-draden-analyses over de operationele prestaties van de veiligheidsregio tijdens de multidisciplinaire inzetten over de jaren 2016 t/m 2018. Met dit voorgaande geeft de veiligheidsregio haar algemeen bestuur voldoende zicht over het primaire proces.

Uit dit onderzoek blijkt niet dat de veiligheidsregio afspraken heeft vastgelegd tussen het algemeen bestuur en de veiligheidsregio over hoe de (kwalitatieve) verantwoording aan het bestuur moet plaatsvinden. In het kader van een goed werkende kwaliteitscyclus op het thema verantwoorden adviseert de Inspectie dit wel te doen. Belangrijk daarbij is ook om de verantwoordingsafspraken periodiek te



evalueren en zo nodig bij te stellen om daarmee de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.

2.2 Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

De veiligheidsregio evalueert de MOTO-activiteiten door het opstellen van evaluatieverslagen die zijn gericht op zowel de inhoud als proces. De evaluatie van het MOTO-jaarplan vindt mondeling plaats en is gericht op de realisatie van de doelen van het jaarplan.

De veiligheidsregio evalueert ook haar GRIP-inzetten op basis van een evaluatieplan. Daarbij maakt zij gebruik van verschillende databronnen. Zij betreft daarbij ook haar (bij het incident betrokken) samenwerkingspartners. De evaluaties zijn degelijk opgebouwd, namelijk op basis van vaste thema's en worden afgesloten met conclusies en aanbevelingen. De Inspectie vindt de evaluatiesystematiek van de veiligheidsregio op orde en ziet mogelijkheden om het proces te versterken door het toevoegen van kwaliteitsnormen waarmee de kwaliteit van de inzetten kan worden getoetst. Een ander verbeterpunt is het betrekken van burgers en bedrijven bij de evaluaties.

De veiligheidsregio stelt, op basis van de inzetevaluaties en systeemtesten, rode dradenanalyses op. In het deelonderzoek Operationele prestaties (zie inleiding) zal de Inspectie nader ingaan op de navolgbaarheid en volledigheid van deze analyses.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio geen vastgelegd proces kent waarbij de ontwikkeling en de werking van het regionale risicoprofiel samen met partners systematisch wordt geëvalueerd. Dit aspect vindt de Inspectie een verbeterpunt voor de veiligheidsregio.

Samengevat stelt de Inspectie vast dat de veiligheidsregio het primaire proces voor een belangrijk deel al systematisch en kwalitatief goed evalueert en daarmee, conform het beoordelingskader, op orde is. De veiligheidsregio kan zich in de wijze van evalueren, zoals hiervoor is aangegeven, nog wel verder ontwikkelen.

2.3 Leren en bijstellen intern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de evaluatieverslagen van de multidisciplinaire inzetten verstrekt aan de verschillende onderdelen van de



organisatie, de betrokken externe crisispartners en aan de piketgroepen. De eigen organisatieonderdelen en de piketgroepen bespreken de evaluaties doorgaans met elkaar, dit met als doel om in gezamenlijkheid ervan te leren.

Daarnaast komen alle leerpunten uit het evaluatierapport terecht op een actiepuntenlijst, voorzien van concrete acties en actiehouders. De veiligheidsregio bespreekt deze actiepuntenlijst periodiek met de zogeheten regiegroep, bestaande uit vertegenwoordigers van de verschillende kolommen. Dit proces is met deze werkwijze goed geborgd.

De veiligheidsregio controleert bij afronding van de acties niet of deze afgeronde acties het beoogde effect hebben opgeleverd. Deze stap kan de veiligheidsregio nog nemen om de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.

2.4 Leren extern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

Bij dit punt kijkt de Inspectie of de veiligheidsregio structureel leert van inzetevaluaties van andere regio's; in hoeverre de veiligheidsregio ten aanzien van het ontwikkelen van haar evaluatiemethodiek kennis opdoet bij andere veiligheidsregio's en tot slot in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie heeft uitgevoerd en de bevindingen daarvan actief heeft gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio een kennisregisseur in huis heeft die verantwoordelijk is voor het binnenhalen, duiden en verspreiden van externe evaluaties. Externe evaluaties die de veiligheidsregio heeft kunnen bemachtigen, staan inmiddels geordend op een lijst die toegankelijk is voor medewerkers van de veiligheidsregio. Dit proces is nog wel in ontwikkeling, maar inmiddels wel belegd. De Inspectie spreekt het vertrouwen uit dat de veiligheidsregio zich in dit proces spoedig verder ontwikkelt.

Wat betreft het (verder) ontwikkelen van de evaluatiemethodiek, de veiligheidsregio staat continu in verbinding met haar buurregio's en heeft in het verleden op dit thema daar inzichten opgedaan en op basis daarvan op onderdelen de evaluatieprocessen aangescherpt. Recentelijk heeft de veiligheidsregio contact gehad met de veiligheidsregio IJsselland in verband met de oriëntatie op de evaluatie-app die deze laatst genoemde veiligheidsregio gebruikt.

Tot slot: In 2016 heeft bij de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie plaatsgevonden. De opbrengsten van deze visitatie heeft de veiligheidsregio gebruikt door het intern voeren van een dialoog over het verbeteren van de organisatie. Dit heeft geleid tot een nieuwe koers (en structuur) van de organisatie, die vastgelegd is in de beleidsnotie 'Grip op risico's'.



2.5 Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen

Conclusie

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Groningen de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen adequaat toepast. De Inspectie ziet mogelijkheden voor de veiligheidsregio om op onderdelen deze processen verder te versterken.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de verantwoording van de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur over twee kernprocessen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, namelijk voorbereiding en uitvoering. Bij voorbereiding gaat het om de multidisciplinaire oefenactiviteiten. Bij uitvoering gaat het om de verantwoording over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetten van de crisisorganisatie.

Zijn er afspraken gemaakt tussen de veiligheidsregio en het algemeen bestuur over de verantwoording van deze verschillende processen en evalueren de veiligheidsregio en het bestuur deze afspraken periodiek?

Tabel a. Beoordeling onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is door de veiligheidsregio vastgelegd en wordt periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld. Als de veiligheidsregio zich daarnaast via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is vastgelegd. Of als de veiligheidsregio zich via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de wijze van verantwoording niet is vastgelegd. Daarnaast als de verantwoording van de MOTO-activiteiten en de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetevaluatie via rapportages beperkt in de veiligheidsregio is vormgegeven en de verantwoording grotendeels mondeling gedaan wordt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> • Als de wijze van verantwoorden niet is vastgelegd. • Daarnaast als de verantwoording over de kwaliteit van de taakuitvoering uitsluitend mondeling plaatsvindt of het verantwoordingsproces geheel niet plaatsvindt. 	Risicovol
---	-----------

2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?

De Inspectie kijkt hierbij niet naar alle activiteiten in deze kernprocessen, maar brengt daarin de volgende focus aan:

Bij risicobeheersing kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio het proces risico-inventarisatie, met als eindresultaat het regionaal risicoprofiel, systematisch evalueert.

Bij voorbereiding kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio de multidisciplinaire oefenactiviteiten evalueert.

Bij uitvoering kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de regio multidisciplinaire inzetten evalueert. Hanteert de regio een vastgestelde evaluatiesystematiek? Zijn de evaluatiedoelen, -onderwerpen en gestelde normen inzichtelijk? Staan in de evaluatieverslagen conclusies en aanbevelingen? En worden samenwerkingspartners, burgers en bedrijven waar nodig betrokken bij deze evaluaties? Stelt de regio een rode-draden-analyse op van de uitkomsten van de evaluaties?

Tabel b. Beoordeling onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> • Als de elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. • Als daarnaast de veiligheidsregio de inzetevaluaties toetst op basis van kwaliteitsnormen. • Wanneer de veiligheidsregio daarnaast ook burgers en bedrijven betreft bij evaluaties. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen en GRIP-incidenten systematisch evalueert. • Als de evaluaties van de GRIP-inzetten conclusies en aanbevelingen bevatten. • Als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek rode-draden-analyses opstelt. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen niet of nauwelijks evalueert. • Of als de veiligheidsregio de GRIP-inzetten wel evalueert, maar deze evaluaties niet voorziet van conclusies en aanbevelingen. • Of als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek geen rode-draden-analyses opstelt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de GRIP inzetten niet of nauwelijks evalueert. 	Risicovol
--	-----------

3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie hoe de veiligheidsregio de taakuitvoering verbetert op basis van de evaluaties. Daarbij is van belang dat de veiligheidsregio de evaluaties deelt binnen haar eigen organisatie en met de betrokken externe samenwerkingspartners. Voorts kijkt de Inspectie in hoeverre de evaluatieverslagen leiden tot het benoemen van verbeterpunten en zo ja, dat deze worden vertaald naar concrete actiepunten en actiehouders, dat dit wordt vastgelegd en dat de actiepunten worden gemonitord op uitvoering en resultaat.

Tabel c. Beoordeling onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio de inzetevaluaties systematisch bespreekt in de eigen organisatie. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio regelmatig toets of de afgeronde acties ook leiden tot het gewenste effect. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de inzetevaluaties verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners; Als op basis van de bevindingen die voortvloeien uit de inzetevaluaties de veiligheidsregio verbeteracties bepaalt met daaraan gekoppeld concrete actiepunten en actiehouders. Als de veiligheidsregio de actiepunten systematisch monitort op voortgang. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Of als de veiligheidsregio de actiepunten niet systematisch monitort of als dit proces gebrekkig verloopt. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Als daarnaast de veiligheidsregio naar aanleiding van de inzetevaluaties de acties en actiehouders niet bepaalt dan wel systematisch monitort. 	Risicovol

4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio in staat is om relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties systematisch



te benutten voor het verbeteren van haar taakuitvoering. Ook onderzoekt de Inspectie in hoeverre de veiligheidsregio leert van andere veiligheidsregio's bij het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3, Staat Rampenbestrijding 2016) en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie benut ter verbetering van de taakuitvoering.

Tabel d. *Beoordeling onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Wanneer de veiligheidsregio een inspirerende voorbeeld is op de wijze waarop externe inzetevaluaties systematisch worden gebruikt om van te leren. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio het proces heeft belegd hoe externe evaluaties worden gebruikt om er intern optimaal van te leren en te verbeteren; Daarnaast als de regio zich actief heeft georiënteerd bij andere regio's ten aanzien van een evaluatiesystematiek; Als de regio de aanbevelingen van de vijfjarige visitatie heeft opgevolgd (voor zover mogelijk). 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als aan één van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als aan twee van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Onderdeel "Verantwoorden primaire proces".	Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie ' Voor verbetering vatbaar ' is.	Uit de brief van VRG dd 12 juni 2019, blz 8: VRG kan zich niet vinden in de beoordeling "voor verbetering vatbaar". Wij nemen het algemeen bestuur continu mee in de ontwikkelingen in deze veiligheidsregio en de wijze waarop VRG hier kwalitatief op inspringt. De meerjarenkoers en de personele reorganisatie die hier nauw mee verweven is, maken daarnaast hier ook onderdeel van uit. Bij elke vergadering van het algemeen bestuur is hier bij stilgestaan en dit gaat verder dan een enkele mondelinge mededeling. In 2018 hebben vijf vergaderingen plaatsgevonden. De agenda's van deze vergadering zijn toegevoegd in de bijlage. Voor de bijbehorende stukken en verslagen van deze vergaderingen verwijs ik u naar de website van VRG, waar alle stukken staan gepubliceerd.	Uit de ontvangen aanvullende documenten (agendastukken) blijkt dat de veiligheidsregio haar systeemtesten en in sommige gevallen incidenten- en oefenevaluaties onder de aandacht van het algemeen bestuur brengt. Ook is het de Inspectie opgemerkt dat de veiligheidsregio de rode draden analyse operationele prestaties, die de veiligheidsregio heeft opgestuurd aan de Inspectie, ook in cc aan het algemeen bestuur heeft toegezonden. Daarmee toont de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur voldoende beeld te geven over het primaire proces. De Inspectie zal het oordeel aanpassen naar "op orde". De Inspectie geeft de veiligheidsregio wel de aanbeveling om de wijze van verantwoording vast te leggen en periodiek te evalueren.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

CaCo

CoPI

GRIP

LCMS

MOTO

VINN

WAS

Wvr

Betekenis

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Gecoördineerde regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Landelijk Crisis Management Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Veiligheidsinformatie knooppunt Noord-Nederland

Waarschuwings- en alarmeringssysteem

Wet veiligheidsregio's



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*