



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Hollands Midden

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

| | | |
|------------|-----------------------------------|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 1.1 | Aanleiding | 3 |
| 1.2 | Centrale vraag | 3 |
| 1.3 | Operationalisering | 4 |
| 1.4 | Beoordelingskader | 4 |
| 2 | Bevindingen en beoordeling | 6 |
| 2.1 | Melding en alarmering | 6 |
| 2.2 | Leiding en coördinatie | 7 |
| 2.3 | Informatiemanagement | 7 |
| 2.4 | Crisiscommunicatie | 8 |
| 2.5 | Overdracht nafase | 9 |
| 2.6 | Conclusie | 9 |
| | Bijlagen | |
| I | Beoordelingskader | 10 |
| II | Wederhoortabel | 14 |
| III | Afkortingen | 16 |



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Hollands-Midden heeft in 2016, 2017 en 2018 de wettelijk voorgeschreven systeemtest gehouden en de evaluaties daarvan meegenomen in de analyse. In de veiligheidsregio zijn in de jaren 2016- 2018 in totaal 15 GRIP 1 incidenten geweest en een GRIP 2 incident. De veiligheidsregio heeft alleen de incidenten die multidisciplinair zijn geëvalueerd en waarvan de informatie is gevalideerd, meegenomen in de analyse. De veiligheidsregio gaat in haar analyse in op alle processen en op de elementen per proces. In de analyse zijn verbeterpunten en aanbevelingen opgenomen. Op verzoek van de Inspectie heeft de veiligheidsregio op een aantal processen aanvullende informatie verstrekt.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

In de door de veiligheidsregio aangeleverde analyse geeft zij aan dat zij vanwege de (landelijke) ontwikkelingen op meldkamergebied nog niet een 24/7 beschikbare calamiteitencoördinator (CaCo) op de (met de veiligheidsregio Haaglanden gedeelde) meldkamer kan garanderen. De CaCo wordt zo veel als mogelijk ingeroosterd. Lukt dit niet, dan wordt gekeken of er alsnog een CaCo in de dagdienst beschikbaar is en als niet, dan is er geen CaCo. Bij evenementen en andere planbare activiteiten wordt zoveel als mogelijk een CaCo op voorhand ingepland. De besturen van de veiligheidsregio's Hollands Midden en Haaglanden hebben opdracht gegeven te onderzoeken hoe (zo snel mogelijk) wel een CaCo gegarandeerd kan worden. Er ligt op dit moment een voorstel voor over de 24/7 invulling van de CaCo-rol. De veiligheidsregio geeft aan dat de dubbelrol van de CaCo (coördinator én informatiemanager) soms de reden is dat de CaCo zijn taak



niet optimaal kan uitvoeren; het aansturen en coördineren van de drie disciplines op de meldkamer is in de praktijk geen probleem, maar dit blijkt soms ten koste te gaan van het bundelen en snel delen van relevante informatie door de CaCo met de crisisteams.

Het alarmeren en informeren van de juiste functionarissen verloopt goed. Snelheid is hierbij nog wel een aandachtspunt.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

In de door de veiligheidsregio aangeleverde analyse geeft zij aan dat de systeemtest 2017 een '100% score' laat zien op onderdelen "organisatie" van het toenmalig toegepaste toetsingskader van de Inspectie. Dit betekent volgens de veiligheidsregio dat de crisisorganisatie conform de vereiste samenstelling heeft opgetreden en dat de teams invulling hebben gegeven aan hun taken.

De regio constateert verder dat de afstemming tussen de teams goed verloopt. Ze geeft aan dat het toepassen van de Beeld-, Oordeels- en Besluitvorming (BOB)-procedure ervoor zorgt dat de informatie-uitwisseling en afstemming tussen de crisisteams adequaat is.

Tot slot stelt de veiligheidsregio dat er bij teams en functionarissen duidelijkheid is over wie wat doet/moet doen tijdens incidenten. Tijdens inzetten is dit nooit een probleem gebleken. Bovendien wordt hieraan aandacht besteed in de operationele trainingen. Ook worden er regelmatig trainingen gehouden om nader kennis te maken met andere (externe) kolommen, zoals Defensie, omgevingsdiensten, energieleveranciers en Rijkswaterstaat.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de regio aangeleverde analyse is op te maken dat de teams en functionarissen hun informatie netcentrisch delen via het Landelijk Crisismanagementsysteem (LCMS). De regio geeft aan dat alle informatiemanagers voor het regionaal operationeel team (ROT) en Commando Plaats Incident (CoPI) gecertificeerd zijn en goed toegerust voor hun taak.

De crisisteams leggen de beeldvorming tijdens incidenten vast in LCMS. Tevens houden alle teams een eigen actie- en besluitenlijst bij in LCMS, waardoor iedereen kan zien welke acties door wie (moeten) worden ondernomen.

Ook externe partners, zoals waterschappen, zijn aangesloten op LCMS. Er vindt actief informatie-uitwisseling plaats met hen wanneer de situatie hier om vraagt.



De regio geeft aan dat de wijze waarop de verschillende teams hun eigen beeld opstellen, de manier waarop het totaalbeeld wordt opgesteld en het tijdig delen van informatie in LCMS weliswaar goed gaat maar haars inziens nog beter kan.

Naast de informatiedeling tijdens incidenten verspreidt de veiligheidsregio wekelijks een Multi Actueel Beeld (MAB) via LCMS. Het MAB bevat een weekbriefing met relevante zaken zoals geplande evenementen en andere risico- verhogende activiteiten in de regio.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

De veiligheidsregio geeft in haar analyse aan dat er veel is geïnvesteerd in trainingen, werkafspraken en instructies. De communicatieadviseurs bij het ROT en het CoPI en het Hoofd Taakorganisatie Crisiscommunicatie staan op hard piket. Deze worden ondersteund door een uitvoeringsteam en analyseteam (web redactie, pers- en publieksvoorlichting, informatie coördinatie, omgevingsanalyse en de communicatieadviseur in het beleidsteam) op basis van zacht piket.

De communicatieaanpak wordt ingevuld langs de drie door de regio vastgestelde doelstellingen van crisiscommunicatie, te weten informatievoorziening, schadebeperking en betekenisgeving. De regio verwijst in haar analyse naar diverse voorbeelden hiervan, onder andere tijdens de systeemtest 2018 en een GRIP-incident in 2018.

Volgens de regio wordt in de crisiscommunicatie rekening gehouden met de diverse doelgroepen rond een incident. Doelgroepen die veelal worden onderscheiden zijn direct betrokkenen, de directe omgeving van betrokkenen of de directe omgeving rondom een incident en de media. Er is onderscheid omdat de communicatie over bijvoorbeeld een handelingsperspectief voor direct betrokkenen anders is dan de verstrekking van feitelijke informatie over het incident richting de buitenwereld. Dit zijn verschillende boodschappen en vragen volgens de regio dan ook een andere benadering.

Door middel van omgevingsanalyses wordt gekeken op welke situaties, gebeurtenissen, gevaren e.d. de crisiscommunicatie moet inspelen en wordt gemonitord of de communicatie het beoogde effect heeft of dat de boodschap aangepast moet worden.

Woordvoerders beschikken zelf over de middelen om omgevingsanalyses uit te voeren. Zij worden in hun taak ook ondersteund door omgevingsanalisten die in een vroegtijdig stadium van een incident gealarmeerd en ingezet worden en die tijdens het incident de tendens in de (sociale)media en het effect van crisiscommunicatie monitoren. Woordvoerders ontvangen hiervan rapportages.



De regio constateert tot slot dat tijdigheid van communiceren een aandachtspunt blijft. De opkomst van betrokken functionarissen is soms laat en dit kan dan consequenties hebben voor de snelheid van de communicatie naar de burgers.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat binnen de veiligheidsregio de overdracht naar de nafase **op orde** is.

Toelichting

Een ernstig asbestincident in 2011 zorgde voor veel aandacht voor het onderwerp overdracht nafase binnen de veiligheidsregio. De regio geeft aan dat de overdracht nafase nu een vast onderdeel is van het Opleiden, Trainen en Oefenen (OTO)-programma en dat er een scenario is ontwikkeld voor de overdracht van de warme fase naar de nafase.

De Officier van Dienst Bevolkingszorg maakt standaard deel uit van het CoPI. Nafase is binnen alle teams een vast agendapunt. De overdracht van de publiekscommunicatie is daarbij een belangrijk punt. Bij incidenten wordt een projectplan voor de nafase opgesteld met daarin de vervolgactiviteiten en er wordt een projectleider nafase aangesteld. Afspraken hierover worden vastgelegd in een overdrachtsformulier.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Hollands Midden in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen.

Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Hollands Midden vier van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn. De prestatie op het proces 'melding en alarmering' heeft nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuert en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

| Waarderingsaspect | |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis | Risicovol |

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident | Risicovol |

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten | Risicovol |



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht | Risicovol |

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd | Risicovol |



Bijlage Wederhoortabel



| Nr. | Pagina en/of proces | Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord) | Argumentatie/onderbouwing hiervoor | Reactie Inspectie |
|-----|------------------------------------|--|---|--|
| 1 | Pagina 6 Alarmering en coördinatie | In de tekst is sprake van een piketregeling voor als er geen CaCo is. Dit is onjuiste input van onze kant. | <p>Voor de overgang van de meldkamer naar De Yp / Den Haag in 2014 was er een piketregeling. Sindsdien niet meer. De CaCo wordt zo veel als mogelijk ingeroosterd. Lukt dit niet, dan wordt gekeken over er alsnog een CaCo in de dagdienst beschikbaar is en anders is er geen CaCo. Bij evenementen en andere planbare activiteiten wordt zoveel als mogelijk een CaCo op voorhand ingepland. Op dit moment ligt een voorstel voor over de 24/7 invulling van de CaCo-rol.</p> <p>De VRHM en VRH "delen" de meldkamer brandweer. De operationele prestaties zijn dan ook hetzelfde.</p> | Tekst aangepast: piket eruit en passage over inroostering en voorstel ingevoegd. |
| 2 | Pagina 8 Crisiscommunicatie | De communicatieadviseurs zijn paraat via een hard piket en vullen de communicatieaanpak in langs de drie door de regio vastgestelde doelstellingen van crisiscommunicatie, te weten informatievoorziening, schadebeperking en betekenisgeving. | De communicatieadviseurs (ROT en CoPI) en het Hoofd Taakorganisatie Crisiscommunicatie staan op hard piket. Deze worden ondersteund door een uitvoeringsteam en analyse team op basis van zacht piket (web redactie, pers- en publieksvoorlichting, informatie coördinatie, omgevingsanalyse en de communicatieadviseur in het beleidsteam). | Tekst aangepast en aangevuld |
| 3 | Pagina 8 Crisiscommunicatie | De woordvoerders van de brandweer en politie beschikken over middelen om snel omgevingsanalyses te kunnen maken en het effect van communicatie te kunnen monitoren. | Woordvoerders beschikken zelf over de middelen om omgevingsanalyses uit te voeren. Zij worden in hun taak ook ondersteund door omgevingsanalisten die tijdens het incident de tendens in de (sociale)media en het effect van crisiscommunicatie monitoren. Woordvoerders ontvangen hiervan rapportages. | Tekst aangepast |
| 4 | Pagina 8 Crisiscommunicatie | Informatieanalisten worden in een vroegtijdig stadium van een incident .. Informatieanalisten moet zijn omgevingsanalisten | Juiste aanduiding is omgevingsanalist. | Woord aangepast |



Bijlage

Afkortingen

| Afkorting | Betekenis |
|------------------|--|
| CaCo | Calamiteitencoördinator |
| CoPI | Commando Plaats Incident |
| GHOR | Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio |
| GRIP | Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure |
| HSI | Hoofd sectie Informatievoorziening |
| IM | Informatiemanager |
| LCMS | Landelijk Crisismanagement Systeem |
| OvD | Officier van Dienst |
| (R)BT | (Regionaal) Beleidsteam |
| ROT | Regionaal Operationeel Team |



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*